

載於趙永佳、張妙清(2017)(編)《香港特區二十年》(頁343-366)。香港: 香港中文大學香港亞太研究所。

## 香港生活質素的變化和趨勢：2002 年至 2015 年的回顧

黃洪

香港中文大學香港亞太研究所生活質素研究中心主任及社會工作學系副教授

張引

香港中文大學香港亞太研究所生活質素研究中心名譽副研究員及香港浸會大學傳理學院研究助理教授

鄧敏如

香港中文大學香港亞太研究所生活質素研究中心博士後研究員

### 一、引言

過去十多年，香港的社會、經濟、文化、環境等方面都發生了不少變化。市民對於本港「生活質素」的評價與相關的生活體驗密不可分。在理論層面，「生活質素(Quality of Life)」是一個廣義的概念。「生活」(Life)既包括物質生活(material life)也包括非物質生活；而「質素(quality)」則體現為一種評價，其改善或變差一方面受到政治、社會、經濟、文化、環境等客觀因素影響，同時亦會因應個人的主觀感受而變化。世界衛生組織(WHO)把生活質素定義為「個人在所生活的文化和價值體系中，對自己在生活中所處的地位的感知。這種感知與個人的目標、期望、標準及所關心的事物有關」(WHO, 1997:1)。簡而言之，生活質素對個人而言是指市民對其生活中各個範疇的滿意程度；而從社會角度來看，生活質素是反映一個國家或地區的發展和人民福祉的綜合評價。

中大香港亞太研究所生活質素研究中心一直致力研究本港生活質素，希望藉此提升社會對香港生活質素的關注。「中大香港生活質素指數」自 2002 年起，持續量度及追蹤香港生活質素的相關指標。目前，「中大香港生活質素指數」由五大範疇組成，分別為健康、社會、文化與休閒、經濟及環境，包涵了二十三項指標。其中十八項指標為「客觀指標」，是透過分析統計數據，了解社會的狀況及變化；其餘五項為「主觀指標」，是透過電話調查了解市民對自己和社會現況的感受及想法（見表一）。指標的選擇是基於代表性、可量度性，以及對港人生活質素的重要性等準則。生活質素研究中心的研究團隊會根據社會的新近發展情況，適時對「指數」的構成和計算方法進行調整。

表 1 中大香港生活質素指數的廿三個指標組成

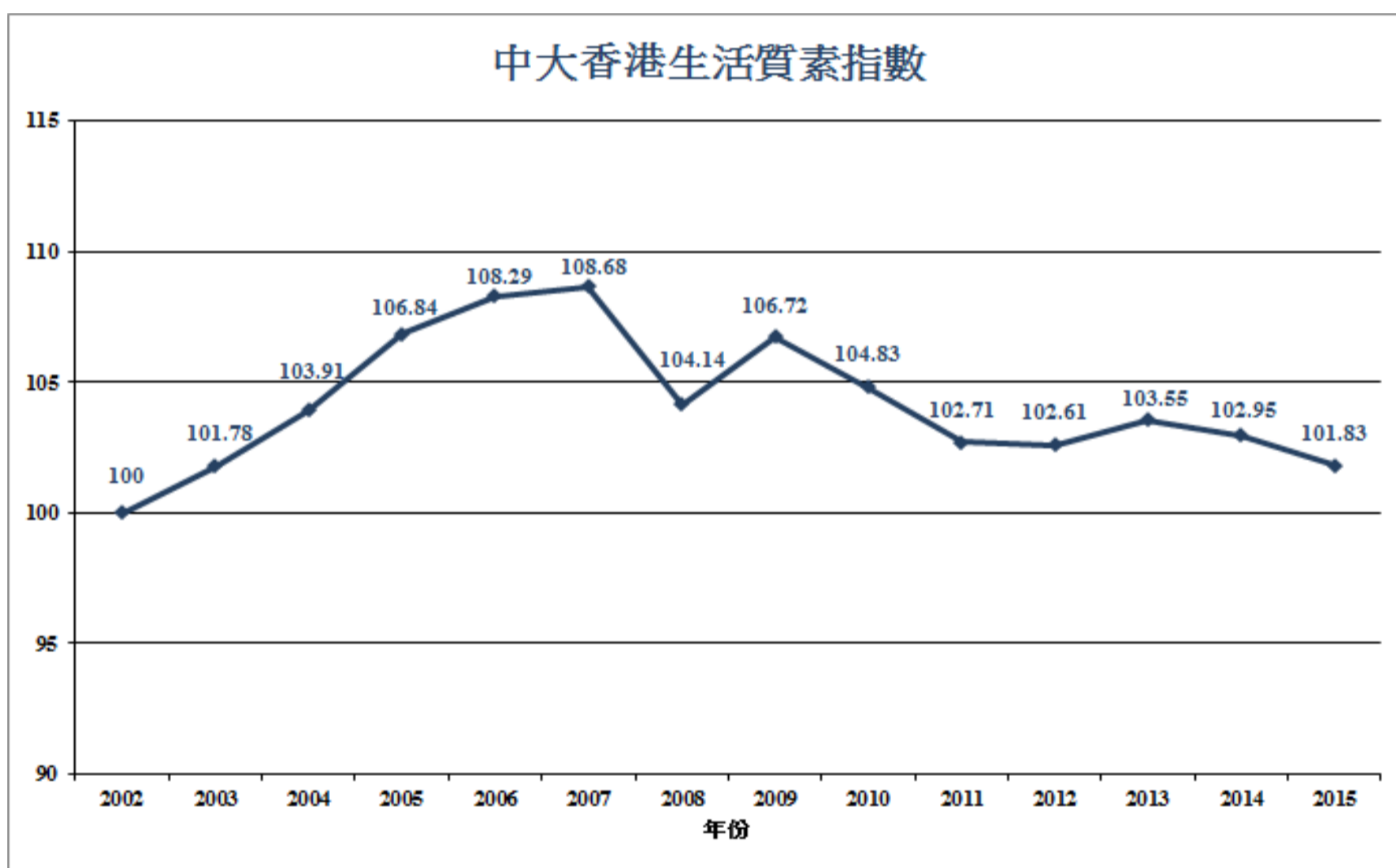
範疇	指標
健康	出生時平均預期壽命
	平均住院日數
	醫療公共開支佔本地生產總值的百分比
	壓力指數*
	生活滿意度指數*
社會	言論自由指數*
	報紙批評指數
	政府表現指數*
	整體罪案率
	教育公共開支佔本地生產總值的百分比
	學士學位課程適齡入讀率
文化及休閒	文化節目觀眾指數
	康體活動參與指數
	海外出遊指數
經濟	置業負擔比率
	實質租金指數
	失業率
	經濟現況指數*
	實質工資指數
環境	空氣質素指數
	水質指數
	噪音指數

	都市固體廢物循環再造率
--	-------------

\*主觀指標(原始數據來自電話調查)

綜觀 2002 年至今共 14 年的「中大香港生活質素指數」綜合指數<sup>1</sup>，香港的整體生活質素呈「M」型趨勢發展：2002 年至 2007 年呈上升態勢，2008 年明顯下滑，2009 年回升，自 2010 年起又逐步下滑。

圖 1 中大香港生活質素指數



為了解本港民生大事與市民生活質素之關係，本文將透過「中大香港生活質素指數」中的系列數據，勾勒出本港生活質素的發展概況。此外，我們透過回顧過去十多年各重大政治、經濟及民生議題，探討香港市民的生活質素變化。

## 二、生活質素之分類發展狀況

如圖一所示，過去本港整體生活質素在過去 13 年呈「M」型發展，先升後跌。指數值在 2007 年到達峰值（108.26）後開始呈現下滑趨勢，2008 年於金融海嘯的衝擊而急降(104.14)。2015 年的綜合指數（101.83）更回落至接近 2003 年（101.64）的水平。總的來說，與基準年（2002 年），過去幾年的本港整體生活質素只有輕微提升。由於綜合指數是反映

<sup>1</sup> 為配合長期觀測和比較，「中大香港生活質素指數」以 2002 年作為基準年，將該年度的原始數據經標準化後訂定為 100。往後指標數值愈高，表示該指標表現愈佳。如某年的指數高於 100，表示該年香港人的整體生活質素較 2002 年佳；如指數小於 100，則代表該年的整體生活質素比 2002 年差；如某年的指數同為 100，則反映該年的生活質素與 2002 年相若。

本港生活質素的總體情況，由不同範疇的指數疊加。若某一範疇的改善，則有機會抵銷變差的另一範疇，反之亦然。因此，在了解總體指數升跌的同時，亦須細看各個範疇以及相關指標的變化。

綜觀過去 14 年各分類指數的發展趨勢，健康分類指數發展平穩，社會分類指數發展平穩，社會分類指數波幅明顯，文化及休閒分類指數持續上升，經濟分類指數持續下降，環境分類指數則平穩上升。

圖 2 中大香港生活質素指數五大分類指數變化

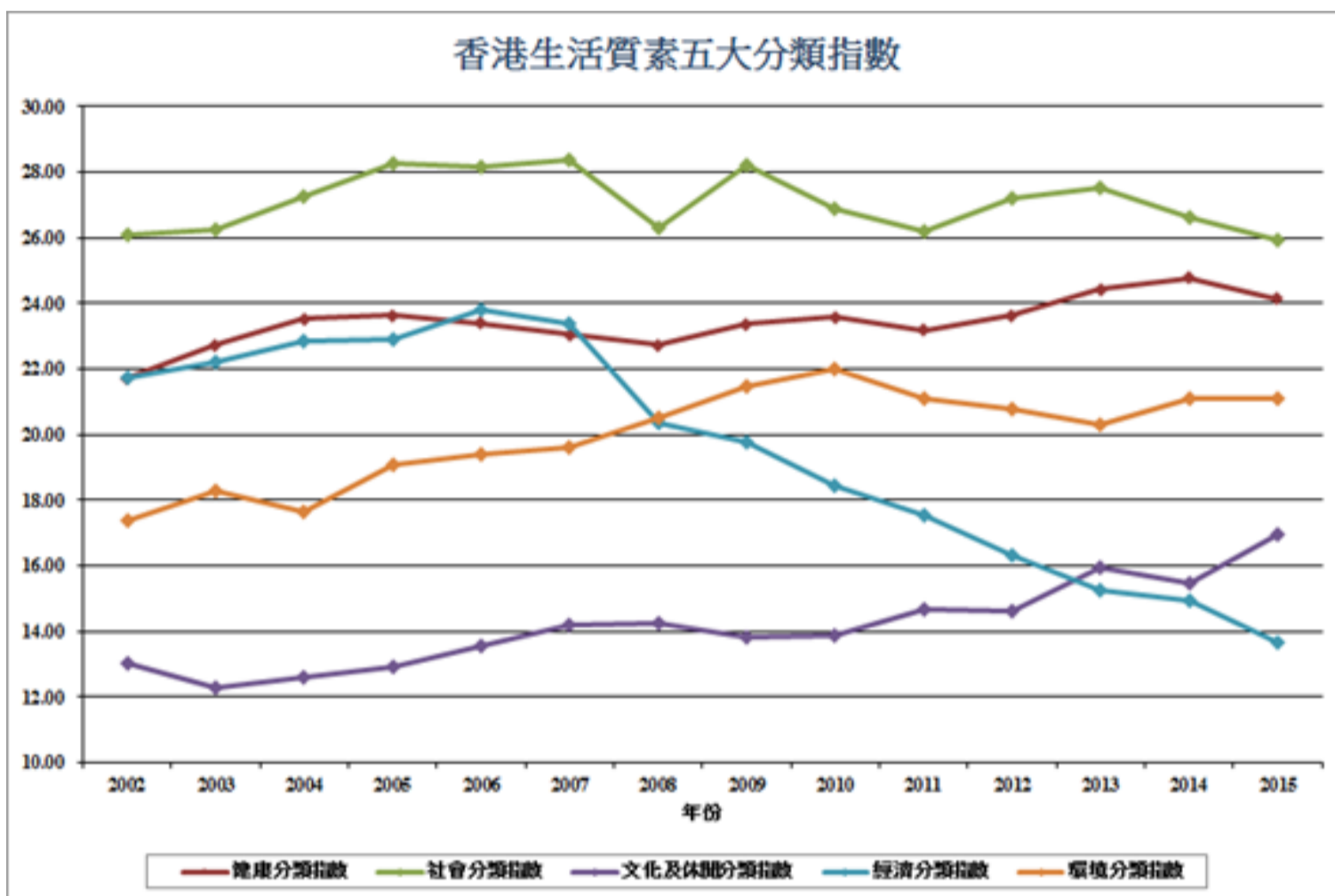


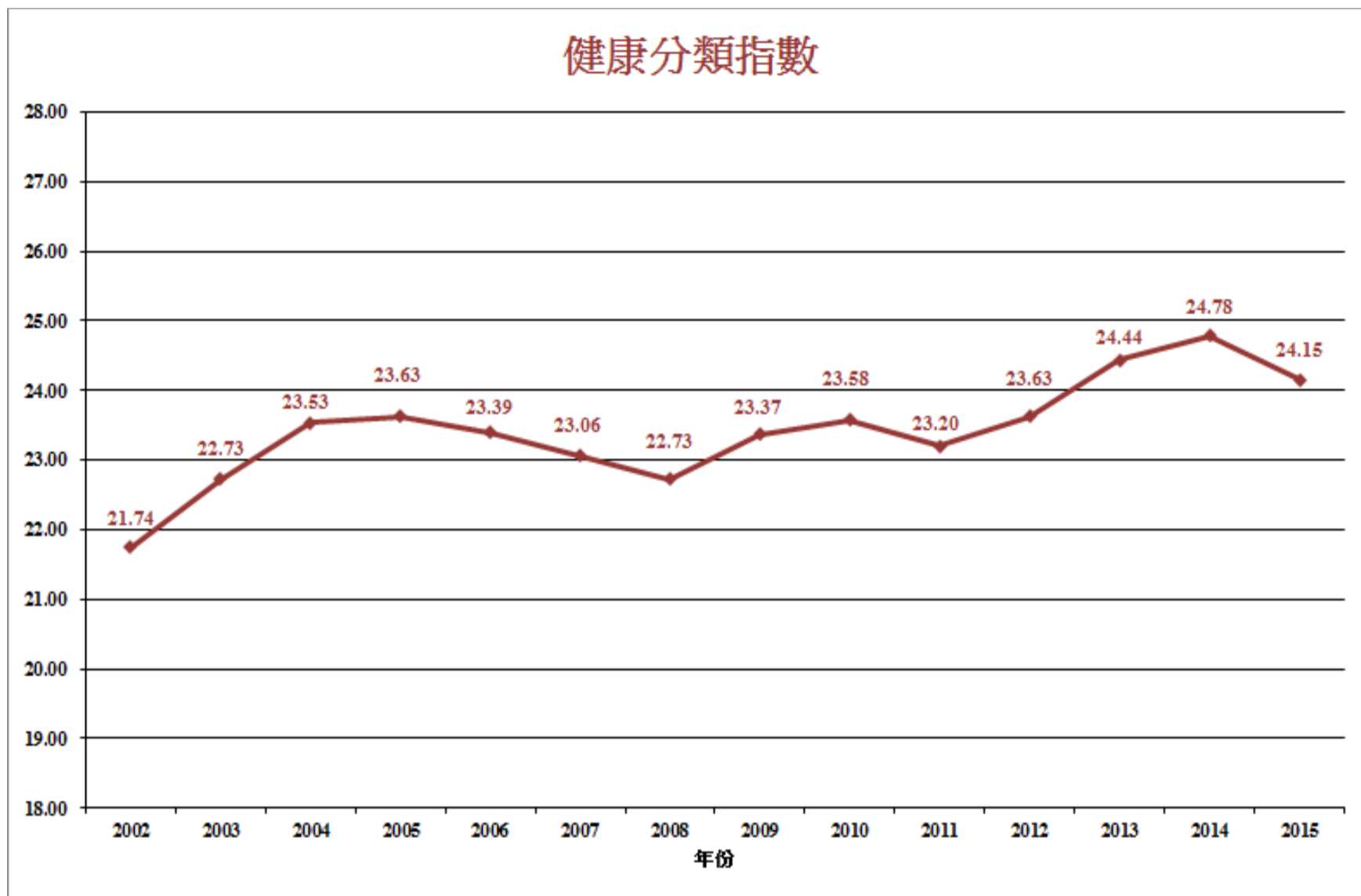
表 2 中大香港生活質素指數五大分類指數及綜合指數值

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
分類指數	健康	21.74	22.73	23.53	23.63	23.39	23.06	22.73	23.37	23.58	23.20	23.63	24.44	24.78	24.15
	社會	26.09	26.26	27.26	28.26	28.16	28.40	26.31	28.24	26.91	26.19	27.21	27.55	26.65	25.93
	文化及 休閒	13.04	12.28	12.60	12.93	13.55	14.21	14.23	13.86	13.88	14.67	14.63	15.97	15.46	16.96
	經濟	21.74	22.24	22.88	22.93	23.81	23.41	20.36	19.78	18.46	17.56	16.34	15.27	14.97	13.67
	環境	17.39	18.27	17.65	19.08	19.39	19.60	20.51	21.47	22.01	21.08	20.80	20.31	21.09	21.12
綜合指數	100	101.78	103.91	106.84	108.29	108.68	104.14	106.72	104.83	102.71	102.61	103.55	102.95	101.83	

(一)健康範疇

健康是個人幸福生活的基礎。市民大眾的身心健康同時也會影響社會的整體發展，良好的醫療保健水平將有助提升個人及社會整體的生活素質。為量度香港生活質素的健康範疇，健康分類指數由三個客觀指標及兩個主觀指標組成，分別是出生時平均預期壽命、醫療公共開支佔本地生產總值的百分比和平均住院日數，及壓力指數和生活滿意程度。綜合而言，健康分類指數在過去 14 年基本上是平穩發展。

圖 3 健康分類指數變化



首先，從個人健康的層面來看，近年港人出生時的平均預期壽命並未出現太大變化；但與十多年前比較，香港市民的預期平均壽命提高了接近三歲。住院治療的平均日數亦有改善，由 2002 年的 1.4 日下降至 2015 年的 1.12 日。以上兩項客觀指標有所改善，但在心理健康方面的主觀指標卻變差了。反映市民現時所承受的壓力水平的壓力指數出現明顯上升，由 2002 年（基準年）的 100 點下降至 2015 年的 76 點。這個主觀指標變化顯示了港人在生活上感覺擔憂、焦慮甚至是憂鬱的比例上升。

另外，從政策層面來看，我們選取了政府的公共醫療開支作為觀測指標，了解本港公共醫療衛生的發展趨勢。該指標並非以公共醫療開支金額的絕對值作直接比較，而是按財政年度計算的公共醫療開支佔按年曆計算的本地生產總值（GDP）的百分比。數字顯示，公共醫療開支佔本地生產總值的百分比由 2002 年（基準年）的 2.63% 下降至於 2007 年的 1.95%，至 2012 年仍低於基準年的百分比。自 2008 年起，政府展開了多次醫療改革公眾諮詢，探討「自願醫保計劃」（前稱「醫療保障計劃」）的可行性，反映出政府有意轉嫁醫療開支於市民，以減輕由人口老化及醫療成本不斷上漲所帶來的財政壓力。於這段期間，香港經歷了三任行政長官及主要決策局局長的變換，施政的重點不同而帶來政策上的改變也影響了公共開支的分配。

生活滿意程度(life satisfaction)是指個人對於現時生活的綜合觀感，是量度「主觀幸福感」(subjective well-being)的其中一個重要範疇。這一主觀指標的測量包含了香港市民對生活現狀的評價。追蹤數據顯示，本港市民的整體生活滿意度自 2005 年以來保持平穩，反映香港市民面對生活壓力、經濟危機、社會紛爭等逆境時仍能保持相對積極的生活態度。

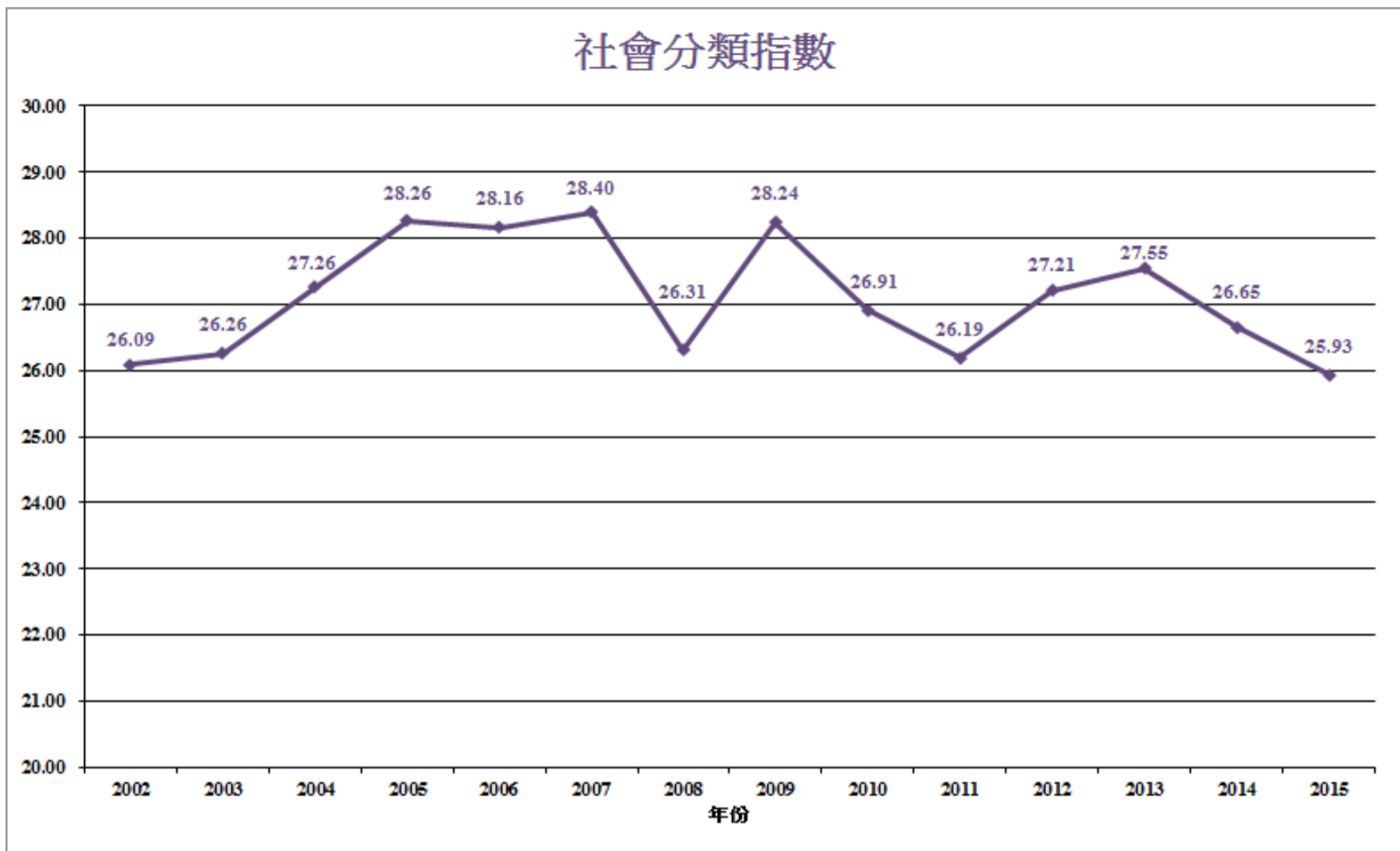
表 3 健康分類指數個別指標數值

		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
出生時平均預期壽命(年)	女	84.5	84.4	84.8	84.6	85.5	85.5	85.5	85.9	86.0	86.7	86.4	86.7	86.9	87.3
	男	78.5	78.5	79.0	78.8	79.4	79.4	79.3	79.8	80.1	80.3	80.7	81.1	81.2	81.4
醫療公共開支佔本地生產總值的百分比		2.63	2.64	2.60	2.28	2.10	1.95	1.97	2.21	2.16	2.06	2.22	2.79	2.99	2.40
平均住院日數(人均日數)		1.40	1.25	1.18	1.12	1.14	1.15	1.12	1.12	1.09	1.10	1.08	1.14	1.11	1.12
壓力指數		100.00	88.75	79.51	72.95	74.42	72.91	80.36	80.00	75.53	77.45	76.71	75.51	77.88	76.00
生活滿意程度		100.00	100.68	105.62	109.94	112.47	110.22	107.57	111.66	111.46	109.01	110.10	111.57	110.28	116.56

(二)社會範疇

為量度香港生活質素的社會範疇，社會分類指數由四個客觀指標及兩個主觀指標組成，分別是：報紙批評指數、整體罪案率、教育公共開支佔本地生產總值的百分比、學士學位課程適齡入讀率、及言論自由指數和政府表現指數。

圖 4 社會分類指數變化



言論自由是民主與法治社會其中一塊重要基石。言論自由指標是量度香港市民對於是否能夠自由表達意見的評價，原始數據是來自五題透過電話調查提出的問題，包括：能否與朋友暢所欲言評論新聞和時事，會否憂慮在批評香港政府、中央政府、大公司或大財團後被報復，以及對本港新聞自由的評分。該指標從 2002 年至 2012 年十年間一直保持平穩，但從 2013 年起開始下降，當中以近年跌幅尤為顯著。於 2015 年更創下十三年來最差的紀錄至 65.74，相比於 2012 年(基準年)的 100.72 急遽下降了 34.98。這個顯著的差距反映了近年社會日積月累的矛盾和對立所造成的緊張氣氛令市民對意見的表達（尤其就政治議題）愈趨謹慎。此外，反映大眾傳媒的批評頻繁程度的報紙批評指標在過去 14 年則現先跌後揚。該指標是根據本港六份主要報章對香港特區政府、中國政府、香港的大公司及大財團的批評報道之內容分析計算。自基準年開始監測以來，2002 年至 2003 年為最高，由 2004 年開始顯著下降，於 2005 年至 2010 年均徘徊在相對低水平，至近幾年開始有所回升。傳媒對港府、中央政府、大公司及大財團的批評頻密程度從另一個側面反映出本港的輿論走向和轉變。

至於政府表現方面，自 2002 年(基準年)以來呈先升後跌趨勢。這一指標是根據市民對特區政府表現的滿意程度以及評分計算。由於市民對政府表現的評價，很大程度上基於他們對行政長官及其管治團隊的觀感。因此，我們計算了三任行政長官在不同任期的指標平均分，發現指標數值出明顯差異。其中以曾蔭權第一個任期（2005 年至 2007 年）領導下的特區政府相對最受市民大眾歡迎和認同，指標值平均為 176.52，並於 2007 年到達高峯值 183.48。相比於董建華第二個任期（2002 年至 2004 年）的平均值 111.82，有明顯上升的趨勢。這段時間可謂本港「九七回歸」以來最「政通人和」的時期。此後政府表現指數開始下跌：曾蔭權第二個任期（2008 年至 2012 年）的平均值回落至 132.35，梁振英任期（只統計 2013 年至 2015 年數字）的平均值更只有 115.81。

六個社會分類指標於近年的表現並非完全乏善可陳。香港的整體罪案率是按每一千名人口舉報了暴力及非暴力的罪案數字而計算。該指標由 2007 年的 11.67% 持續下降 2015 年的 9.09%，數字顯示本港的治安水平在過去幾年穩步上揚。在教育方面，教資會資助學院學士學位課程的適齡學生入讀率在過去十幾年上升了約五個百分點，數字顯示有更多的香港年青人能夠



接受高等教育。可是另一個教育指標卻呈下滑的趨勢。港府教育公共開支佔本地生產總值的百分比，由 2002 年百分之四的水平降至近年徘徊在百分之三左右的水平。

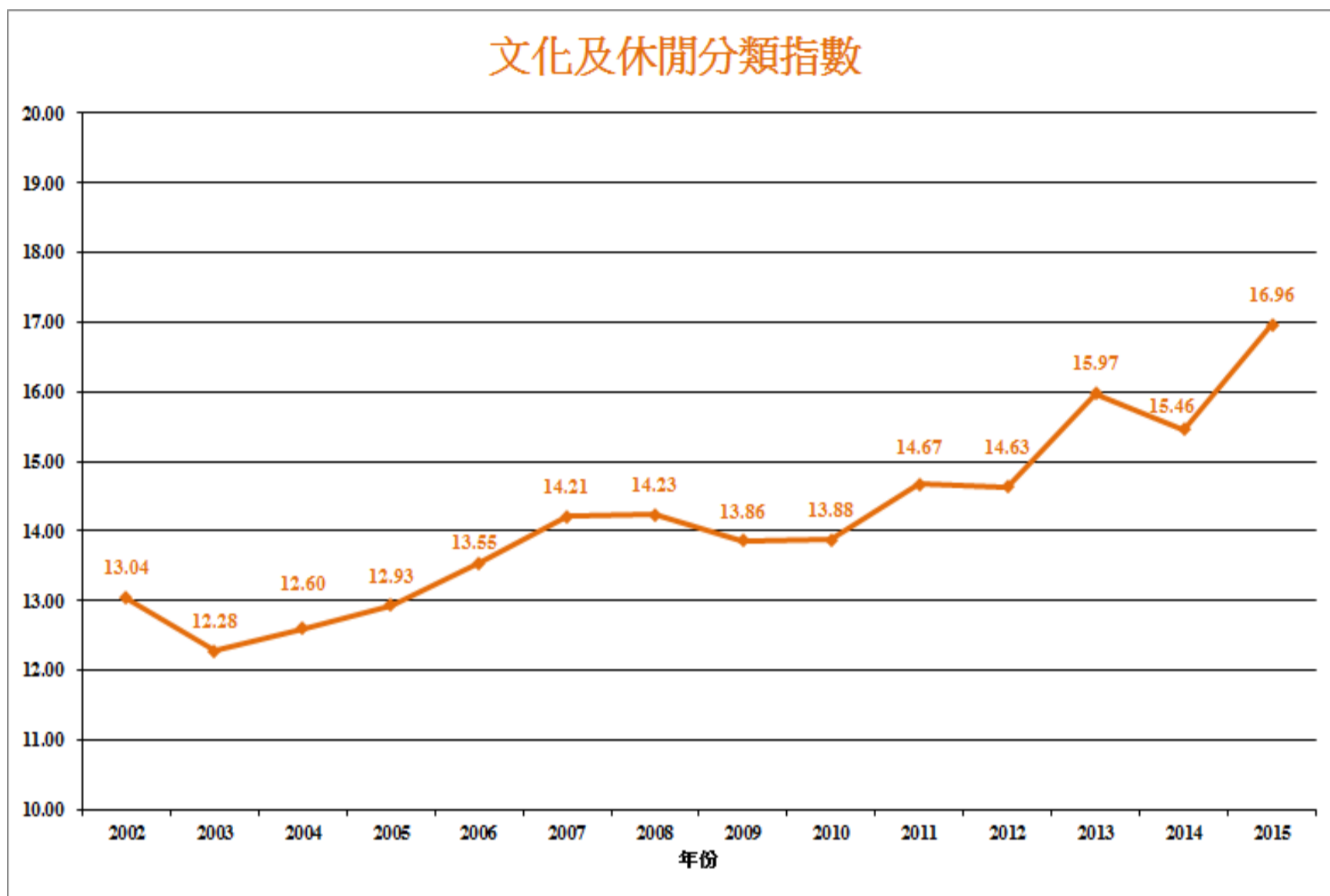
表 4 社會分類指數個別指標數值

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
言論自由指數	100.00	101.22	100.26	101.43	101.55	103.92	103.64	103.54	102.30	101.95	100.72	98.53	80.23	65.74
報紙批評指數	100.00	103.23	91.02	78.82	77.25	81.86	83.65	79.15	83.10	86.29	88.77	95.62	92.03	93.96
政府表現指數	100.00	103.23	132.23	169.79	176.29	183.48	130.48	145.10	138.62	118.03	129.52	120.03	115.26	112.14
整體罪案率 (按每千名人口計算)	11.25	11.13	11.99	11.37	11.83	11.67	11.25	11.13	10.81	10.74	10.61	10.14	9.35	9.09
教育公共開支佔本地生產總值的百分比	4.06	4.40	4.32	3.86	3.61	3.15	3.15	4.52	3.28	3.14	3.33	3.58	3.38	3.08
學士學位課程適齡入讀率 (百分比)	17.00	17.70	17.60	18.00	18.50	18.70	18.60	18.60	18.70	19.40	20.20	20.60	21.30	22.00

### (三)文化與休閒範疇

香港是一個國際化的大都會。談及本港生活質素，不應只局限於政治、經濟、環境三個傳統範疇。我們的研究團隊相信，文化與休閒活動的參與是反映市民生活質素的另一個重要指標。因此，「中大香港生活質素指數」在最近一次修訂調整時開始加入文化與休閒分類指數進行追蹤和監察。此項分類指數由三個客觀指標組成，包括文化節目觀眾指數、康體活動參與指數和海外出遊指數。綜合而言，文化與休閒分類指數在過去 14 年整體平穩上升，是五個分類指數中表現最好的一個。

圖 5 文化與休閒分類指數變化



根據政府統計數據顯示，康體活動參與人次在過去十五年持續增加。直至 2015 年，每一千人口中平均有 438.99 人次參加康樂及文化事務署所舉辦或資助的康體活動，遠高於 2002 年(基準年)的 303.13 人次。另外，海外出遊次數都持續增加，直至 2015 年，香港居民由機場口岸離港出遊的人均次數為 1.43 次，與 14 年前的數字 (0.74 次) 相比翻將近一倍。這數字反映出香港市民越來越懂得在閒暇時間享受生活，他們透過參與康樂體育活動和離港外遊，從而令自己身心愉悅。

然而，文化與休閒分類指數中的文化節目觀眾指數卻呈不升反跌的趨勢。直至 2015 年，每一千人口中平均只有 130.19 人次觀看在康樂及文化事務署場地所進行的戶內文化節目，與 2002 年(基準年)的 253.28 人次相比，大幅下降接近五成。香港藝術發展局(藝發局)於 1995 成立，其中一項主要工作是審批藝術團體和藝術工作者的資助計劃申請。2010 年 7 月立法會財務委員會批准政府向藝術及體育發展基金注資元的建議，以促進本地藝術發展和提升香港國際文化地位的措施及項目。然而近年愈來愈多中小型民間藝術團體及年青藝術家批評政府未能為他們提供足夠的支援。在缺乏表演場地、薪酬待遇長期偏低、事業發展欠缺前景的情況下，人才不斷流失，同時亦減少了可供本港市民選擇欣賞的文化節目。假若政府仍沒有切實可行的措施以協助藝術團體和人才發展，及提升本港文化藝術產業的多元化，文化節目觀眾指數有可能進一步下滑。

表 5 文化及休閒指數個別指標數值

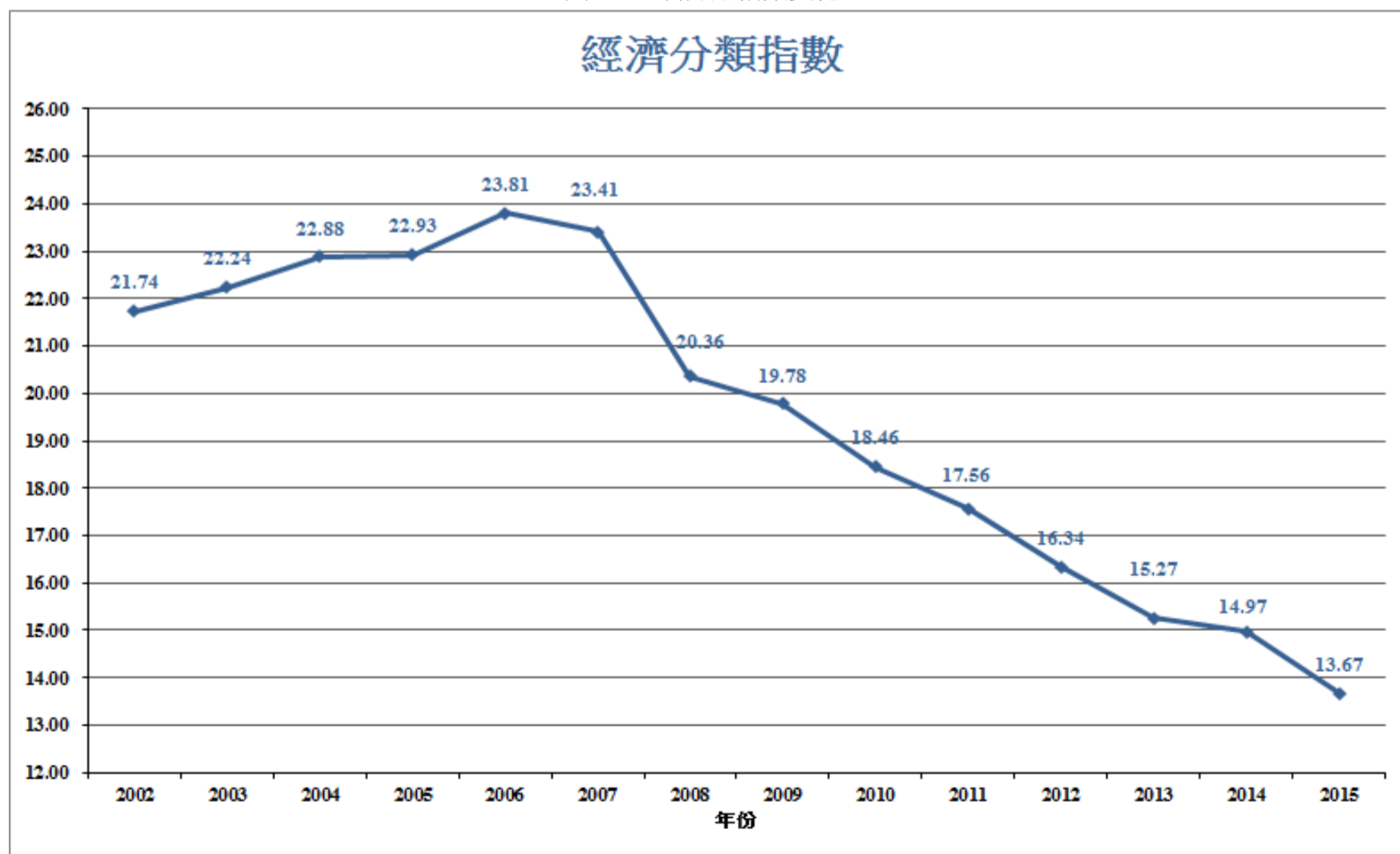
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
文化節目 觀眾指數 (按每千名)	253.28	194.36	181.72	190.24	195.03	199.67	157.73	143.03	148.40	140.74	144.79	141.28	134.74	130.19

人口計算)														
康體活動 參與指數 (按每千名 人口計算)	303.13	346.94	337.42	344.33	366.78	386.59	436.65	421.92	390.25	440.10	397.96	452.66	392.93	438.99
海外出遊 指數 (人均次 數)	0.74	0.67	0.79	0.80	0.84	0.89	0.89	0.91	0.97	1.01	1.09	1.20	1.27	1.43

#### (四)經濟範疇

經濟發展為市民生活提供物質基礎，當中房屋開支及工作收入跟市民的生活質素更息息相關。因此為量度香港生活質素的經濟範疇，經濟分類指數由五個指標組成。除了四個客觀指標：物業負擔能力比率、實質租金指數、失業率和實質工資指數，還包括了一個主觀指標：市民對經濟現況的評價。綜合而言，經濟分類指數在 2002 年至 2006 年持續緩慢上升，但由 2007 年開始掉頭向下，並於近年屢創新低。

圖 6 經濟分類指數變化



經濟分類指數不斷創新低，與香港樓價和租金高企直接為市民生活質素帶來負面影響。近年樓價飆升，港人物業負擔日益加重。概念上，物業負擔能力比率是指以家庭收入儲蓄購買特定物業單位所需的年期。「中大香港生活質素指數」所選取的追蹤監測指標，是以全港家庭入息中位數作為家庭收入水平，並選取九龍區不多於四百呎的住宅單位樓價作為參考目標，計平均每年可負擔的物業價格。算。研究發現，本港居民的置業負擔比率（即樓價與家庭入息的比率）由 2002 年的 4.68，逐漸增至 2015 年的 15.68。此數值代表了一個每月收入約二萬四千七百港元的家庭需要不吃不喝不消費 15 年多才有足夠的積蓄購買一個九龍區少於四百呎的住宅單位。如果以更大面積的住宅單位樓價作為目標，所需的儲蓄年期便會長。這一數字反映本港居民置業的壓力十分沉重。無獨有偶，物業租金亦因樓價不斷攀升而持續上升。與十多年前相比，租金升幅超過四成（42.6%）。由此可見，港人被形容為「無殼蝸牛」是有跡可尋。雖然特區政府在過往的多份施政報告曾提出加快興建津貼房屋、賣地等措施以增加香港的住宅供應量，並實施多項穩定樓市的「辣招」。然而由以上兩項數據可見，香港的房屋問題並沒有因政府的措施而舒緩，反之日趨嚴重。本港「劏房」及露宿者與日俱增（香港社區組織協會，2012；香港社區組織協會，2013；姚松炎、賴建國、梁嘉敏，2015 年 6 月 25 日），反映出問題的嚴重性。本文在稍後篇幅會進一步探討高樓價與香港生活質素。

失業率是五個經濟分類指標中表現最好的一個。目前本港失業率經已降至接近 3% 的水平，與 2002 年（基準年）的數值（7.34%）相比下降將近一半。此外，反映市民對於香港經濟現況的評價對比起 2002 年（基準年）的 76.55 和 2008 年金融風暴時的 81.55，已逐步提升至 2015 年的 101.24，可是仍未回復至 2007 年香港經濟暢旺時期的水平（116.7）。由此可見，香港經濟現況在市民的眼中仍大不如前。

在過去十幾年，本港打工一族的薪金水平一直有提升。然而，工資收入增加，生活開支也跟隨著物價而上升。在經濟分類指數中反映市民生活消費水平的實質工資指數與十多年前相比，只提升了 10%。顯示出在扣除通脹的影響後，香港市民所獲得的工資能購得的商品和服務的數量（實際購買力）並沒有明顯的實質上升。2011 年 5 月 1 日，《最低工資條例》正式實施，這是一項為了保障工人能以勞力換取合理生活水平的政策。起初時薪為 \$28，於 2013 年 5 月 1 日起調升至時薪 \$30，及後於 2015 年 5 月 1 日起再調升至時薪 \$32.5。然而有評論認為這個薪金水平在物價上揚的狀況下未能讓勞工應付最基本生存所需的住房、食物、醫療等開支。實質工資指數正好反映出打工仔的收入仍有待改善，尤其是低薪僱員的收入更需要大幅改善才能抵擋因物價上揚而為他們的生活質素所帶來的負面影響。

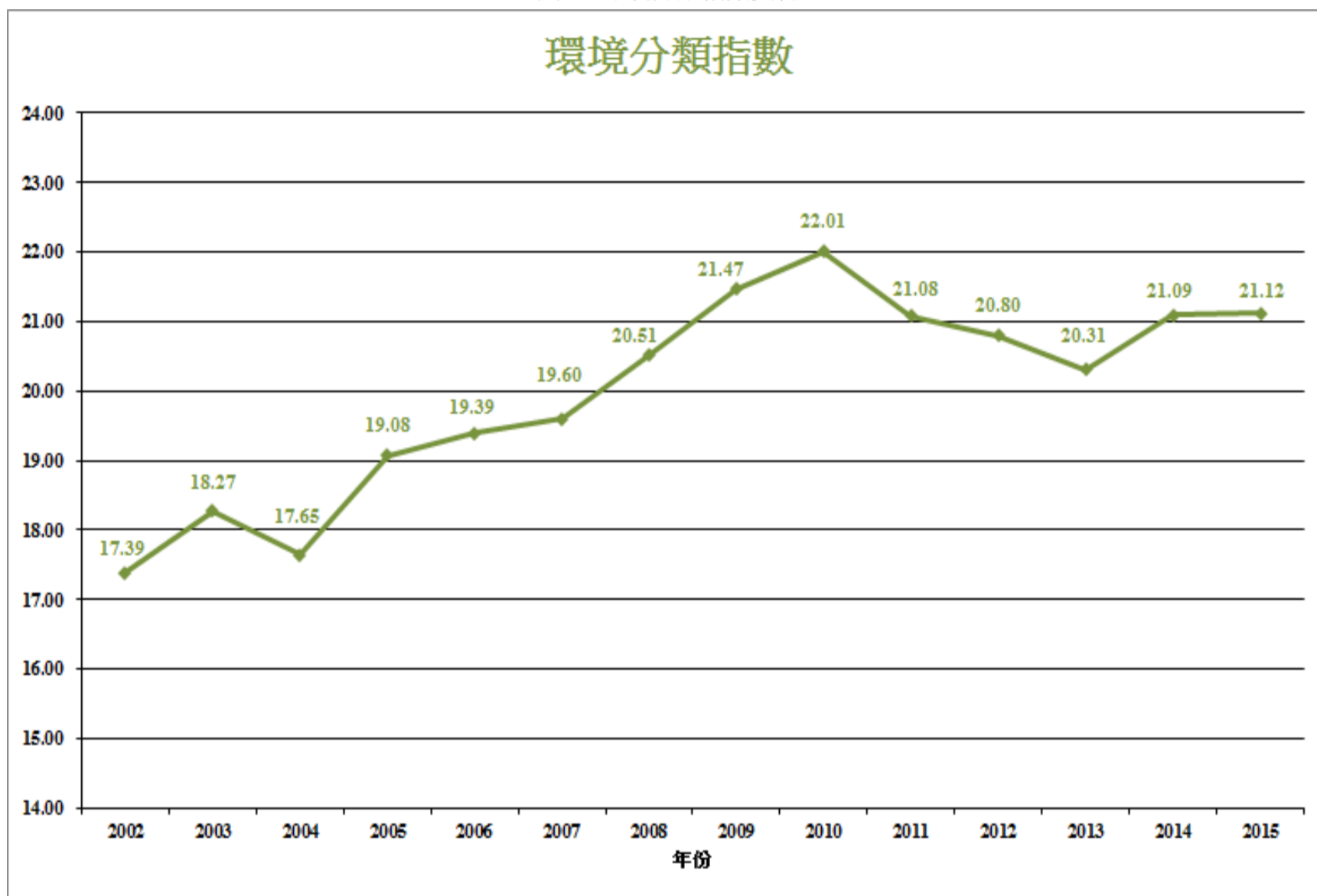
表 6 文化及休閒指數個別指標數值

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
物業負擔能力比率	4.60	4.43	5.30	6.11	5.89	6.85	7.67	8.20	10.16	11.35	12.73	14.00	14.67	15.68
實質租金指數	97.91	88.67	94.10	103.61	99.64	108.49	118.24	102.04	118.80	126.40	129.23	134.22	132.72	139.61
失業率	7.34	7.93	6.76	5.55	4.69	3.92	3.68	5.17	4.20	3.39	3.31	3.30	3.24	3.28
經濟現況評價指數	76.55	81.32	99.95	109.75	109.48	116.70	81.55	83.40	96.22	88.50	89.72	95.74	102.01	101.24
實質工資指數	107.43	107.59	106.35	105.71	105.55	106.10	106.65	106.26	105.53	118.65	120.58	120.83	117.88	118.33

#### (五) 環境範疇

環境保護與可持續發展議題與生活質素息息相關。在環境範疇，過去 14 年環境分類指數呈整體上升趨勢。2010 年是歷年來的追蹤監測結果最好的一年；儘管近幾年整體指數出現一定波折，但仍比 2002 年（基準年）為佳。

圖 7 環境分類指數變化



具體而言，環境分類指數由四個客觀指標組成，包括空氣質素指數、水質指數、噪音指數和都市固體廢物循環再造率。根據環保署的監測資料顯示，本港空氣污染情況與 2002 年(基準年)相比並未有明顯的改善。而空氣質素的提高與周邊工業發展以及全球氣候變化有一定關係，並不能單靠港府和港人的能力和意願完全左右。水質方面，本港河溪的水質在過去十幾年有一定的改善，其中「良好」或「極佳」級別的百分比由過往 75%的水平升至 80%至 85%的水平。在四個指標當中表現最好的是噪音指數。在過去十多年，本港每一千名人口中由環保署及警方接獲有關噪音投訴的個案數字由以往的接近兩宗的水平下降至少於一宗。至於都市固體廢物的循環再造率就呈先升後跌的趨勢。這裏所指的都市廢物是指來自住宅及工商業活動所產生的固體廢物。根據環保署統計數據顯示，該類固體廢物的循環再造率在 2010 年達到一個小高峰(51.95%)後再次回落，過去兩年更下跌到貼近 2002 年(基準年)的水平(36.3%)。

表 7 文化及休閒指數個別指標數值

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015

空氣質素指數	2.24	2.60	3.00	2.72	2.67	2.71	2.56	2.23	2.18	2.42	2.05	2.27	2.08	1.91
水質指數	74.40	75.60	76.90	80.80	80.80	80.70	81.70	84.10	84.20	81.80	85.40	86.60	85.40	81.70
噪音污染 (按每千名人口計算)	1.85	1.44	1.39	1.24	1.28	1.15	1.07	1.03	0.97	0.91	0.96	0.90	0.69	0.73
都市固體廢物循環再造率 (百分比)	36.30	40.82	40.46	43.09	45.59	45.62	48.76	49.30	51.95	47.94	38.85	36.61	36.48	36.34

### 三、「主觀指標」與世代效應

除了以上根據「中大香港生活質素指數」的五大範疇作分析，我們還進一步分析四個主觀指標的世代效應(cohort effect)，探索不同年齡組群對自己和社會現況的感受及想法是否存在異同。

我們按年把電話隨機抽樣訪問的十八歲或以上標本根據年齡分成三個成人組別：18至40歲的年輕成人(young aged adult)、41至60歲的中年成人(middle aged adult)和61歲或以上的老年成人(old aged adult)。他們於同一次電話調查訪問回答用於計算社會及健康分類的主觀指標的相關問題。運用統計方法，比較三個成人組別是否在四個主觀指標中有明顯差異。結果發現，社會分類的兩個主觀指標在2003年及由2013年起，年輕成人組的言論自由評分及對特區政府表現的滿意程度均低於中年成人組，而兩組的差異相當明顯。此外，在2003年、2005年及2013年起，年輕成人組的言論自由評分明顯地低於老年成人組。至於中年成人組及老年成人組在這兩個客觀的社會指標中並沒有出現明顯的差距。換句話說，在2003年(該年出現首次「七一大遊行」)及2013年(該年一月一日發生「元旦大遊行」)後，年輕成人組的言論自由評分是三個年齡組別中最低，反映出本港年輕的一代對於自己能在香港社會中自由表達意見的程度及特區政府的表現比較不滿。這些重要事件，是港人累積對特區政府及社會不滿所引發的集體行動，也象徵著對於他們來說可自由表達意見的重要性。

至於健康分類的兩個主觀指標，由2002年起，年輕成人組每年的生活滿意程度也低於老年成人組，並且兩組的差異明顯。中年成人組的生活滿意程度年也低於老年成人組，只有三年(2003、2006、2012)兩組之間沒有存在著明顯差異。此外，在過去十幾年，年輕成人組約有一半時間的生活滿意程度與中年成人組存在著明顯差異。整體來說，年輕成人組的生活滿意程度是低於中年成人組。至於壓力指數方面，除了四年(2003、2012、2013及2015)外，年輕成人組與老年成人組均存在著明顯的差異，當中年輕成人組的壓力指數是低於老年成人組。另外，雖然年輕成人組的壓力指數也低於中年成人組，但只有三年(2002、2004、2008)兩組之間出現明顯的差異。中年成人組與老年成人組的壓力指數在其中五年(2005、2007、2008、2009及2011年)出現明顯差異，並以中年成人組的壓力指數較老年成人組低。

由以上分析可見，本港的年輕人對於生活的滿意程度是三個年齡組別中最低，但壓力指數也是三個年齡組別最低。這反映出香港不同年齡組別的人雖然生活於同一時空下並共同經歷香港的變遷，但他們對於生活的感受和看法有所不同，所承受的壓力程度也有所不同。在以下部份會進一步討論本港主要事件與生活質素之關聯。

表 8 比較三個成人組別的五個主觀指標平均差

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
年輕成人與中年成人的平均差(年輕成人 - 中年成人)														
言論自由指數	-0.17	-0.86***	-0.16	-0.14	0.12	-0.07	0.22	-0.10	-0.21	-0.23	-0.23	-0.62*	-0.79**	-0.71*
政府表現指數	-0.01	-0.38**	0.01	0.12	0.09	-0.04	0.15	0.09	0.023	-0.16	-0.09	-0.41**	-0.41**	-0.47**
壓力指數	-1.90***	-0.79	-1.33**	-0.90	-1.04	-0.81	-1.57**	-0.39	-0.96	-0.49	0.121	0.428	-0.73	-1.07
生活滿意程度	-0.35	-0.54*	-0.09	-0.36	-0.81***	-0.36	-0.45	-0.60	-0.39	-1.16***	-0.44	-0.8**	-0.85**	-0.5
年輕成人與老年成人的平均差(年輕成人 - 老年成人)														
言論自由指數	-0.69	-1.86***	-0.33	-1.00*	-0.31	-0.42	0.20	0.13	-0.53	0.043	-0.2	-0.85**	-1.07***	-1.1***
政府表現指數	-0.35	-1.59***	-0.34	-0.30	-0.26	-0.16	-0.15	-0.06	-0.46	-0.55***	-0.62***	-0.74***	-0.61***	-0.74***
壓力指數	-3.35***	-2.11	-2.07*	-3.46***	-2.05**	-3.45***	-3.20***	-1.97**	-1.95**	-2.1***	-0.52	0.725	-1.56*	-1.32
生活滿意程度	-1.47***	-1.24**	-1.50***	-2.39***	-1.50***	-1.87***	-1.94***	-1.83***	-1.7	-2.24***	-1.04**	-2.06***	-1.75***	-1.52***
中年成人與老年成人的平均差(中年成人 - 老年成人)														
言論自由指數	-0.52	-1.00*	-0.16	-0.86*	-0.43	-0.35	-0.02	0.23	-0.33	0.272	0.025	-0.23	-0.29	-0.39
政府表現指數	-0.34	-1.21***	-0.35	-0.42*	-0.35*	-0.13	-0.30	-0.15	-0.49	-0.38*	-0.53***	-0.33*	-0.2	-0.27
壓力指數	-1.45	-1.32	-0.74	-2.56**	-1.01	-2.64***	-1.63*	-1.59*	-0.99	-1.61*	-0.65	0.297	-0.82	-0.25
生活滿意程度	-1.12*	-0.70	-1.41***	-2.03***	-0.69	-1.51***	-1.48***	-1.23***	-1.31***	-1.08***	-0.6	-1.26***	-0.9***	-1.02***

\*  $p < 0.1$   
 \*\*  $p < 0.01$   
 \*\*\*  $p < 0.001$

#### 四、本港重要事件與生活質素之關聯

近年，香港市民參與社會運動的模式與變化，如 2013 年的元旦大遊行、2014 年的雨傘運動、2011 年及 2014 年七一大遊行人數的大幅上升與 2015 年的大幅下降等，均反映著不同時期本港政治與經濟氛圍的轉變。而大型社會運動的出現亦對市民的觀感有重要的影響，這些變化亦對香港市民各方面的生活質素息息相關。從圖一香港整體生活質素變化及圖二的五大分類指數變化，可看到整體生活質素的 M 型型態與社會分類生活質素的 M 型型態非常近似。由此可見，社會分類的生活質素對市民整體的生活質素有重要的影響作用，而社會分類指數中的兩項主觀指標：言論自由指數及政府表現指數均較易受到重要的政治事件所影響。

此外，造成目前香港社會不穩定的一個重要因素就是貧富差距擴大，導致社會矛盾加劇。受過高等教育的年青人看不到向上流動的機會，一般市民覺得社會不公平、不公義的感受亦顯著增加。上述經濟生活的變化與香港市民社會生活的變化緊密相連。香港市民對本地社會發展的各種議題的關注程度一向較高，也很積極利用不同的表達渠道來表示意見。但在 2014 年因政制改革而出現的雨傘運動，激發更多的市民宣示支持或反對意見。由於支持與反對雙方出激烈的對抗，導致了市民間之政治立場嚴重分化。這一緊張氣氛亦直接或間接影響到香港市民的言論表達。香港市民過去一年即使在朋輩之間討論時事政治議題亦比以往小心。此外，過去一年本港發生多宗暴力襲擊記者及傳媒懷疑自我審查個案，加上港視發牌被拒及爭議不斷，公眾和新聞業界都認為，香港整體新聞自由情況轉差(香港記者協會，2015 年 3 月 27 日)。

#### 五、高樓價與生活質素

過去 14 年，影響香港市民生活質素提升的最主要因素源自於經濟生活。回顧多個經濟監測指標的趨勢，物業負擔成本成倍攀升、租金上漲、市民工資收入沒有實質上升，這些因素皆嚴重拖低港人生活質素。香港市民「上樓(置業)」的需求及渴望殷切。雖然特區政府近年已積極著手處理房屋供應問題，但由於香港地少人多(土地資源緊缺)，內地及海外投資者大量參與房地產市場等原因，本港樓價近年仍在不斷攀升。2014 年至 2015 年，由於政策原因，細價樓的升幅甚至比豪宅更大。然而，過去十幾年一般勞動階層以至白領及技術階層的工資增長及實質購買力遠追不上樓價飆升速度。

如上文所提及香港 2015 年的置業負擔比率為 15.68。根據一項國際住宅負擔能力研究中 2016 年第三季的數據顯示，香港仍然是 406 個國際大城市中住宅負擔能力最差的城市(18.1)，即使與 2015 年的數字相比(19.0)已稍為下降(Cox & Pavletich, 2016)。對比於排行倒數尾二的悉尼(12.2)及尾三的溫哥華(11.8)，可見香港水平屬於偏高。

一個健康發展的社會，必須能夠給予市民，尤其是年輕人安居樂業的希望和途徑。目前大部分的香港年輕一代正面對這樣一個困境，依靠自己的工資收入，根本無法負擔高昂的樓價。即使不吃不喝，一個中等收入家庭需要花上超過十多年時間才能購買一個市區的超小型住宅單位。而面對高企的置業和租賃成本，港人基於特區身分的限制，又不可能像其他大型城市的居民那樣，選擇到香港周邊小小城市居住。若普羅大眾都將大部分的薪金收入用於房屋物業上，能夠用於提升自身生活質素的資源就會相應減少。因此，如何妥善解決市民“上樓”置業的問題，將會繼續成為政策制定者以及各社會持份者的關注重點。透過吸引海外發展商及適量輸入外勞，以減低建築成本，又或者增加資助房屋，讓市民有能力置業。

#### 六、總 結

「中大香港生活質素指數」的追蹤監測，體現了生活質素概念的多元和複雜性。我們相信，持續、多維度的觀測數據能為政策制定者、學術人員、各持份者以及市民大眾提供重要的實證參考。從目前掌握的數據來看，從 2002 年至今香港市民的生活質素並未有很大的提升，近年更回落至與 2002 年相近的水平。我們認為，生活質素的提升是一個循序漸進的過程，需要長時間、多方面的共同努力。而且要兼顧市民不同方面的生活：不單要在就業或樓價能經濟生活上滿足市民的需求，亦要同時滿足市民在政治參與、維持言論及新聞自由的要求，亦要在文化、餘暇、環境等有更高水平非物質生活追求。我們亦希望政府和不同持份者能夠更深入了解目前妨礙本港生活質素提升的各種制約因素，對症下藥，群策群力，創造機會讓廣大市民共同分享經濟發展的成果，安居樂業。



## 參考書目

姚松炎、賴建國、梁嘉敏。2015年6月25日。《「分析劏房戶租金與收入比率的真正變化」發布會簡布》，取自：  
[http://hksdu.grm.cuhk.edu.hk/include/pdf/latest/20150630/HKSDU\\_140625presscon\\_ppt.pdf](http://hksdu.grm.cuhk.edu.hk/include/pdf/latest/20150630/HKSDU_140625presscon_ppt.pdf)

香港社區組織協會。2012。《2012 香港非綜援露宿者研究報告》，取自：  
[http://www.soco.org.hk/publication/private\\_housing/homeless\\_research\\_report\\_Dec\\_2012.pdf](http://www.soco.org.hk/publication/private_housing/homeless_research_report_Dec_2012.pdf)

香港社區組織協會。2013。《2012/13 籠屋板房及套房研究報告》，取自：  
[http://www.soco.org.hk/publication/private\\_housing/research\\_inadequate%20housing\\_2013.pdf](http://www.soco.org.hk/publication/private_housing/research_inadequate%20housing_2013.pdf)

香港記者協會。2015年3月27日。《新聞稿》，取自：  
<http://www.hkja.org.hk/site/portal/Site.aspx?id=A1-1330&lang=zh-TW>

Cox, W., & Pavletich, H. (2016). *13th Annual Demographia International Housing Affordability Survey (2016: 3rd quarter)*. Retrieved from <http://www.demographia.com/dhi.pdf>

WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). (1997). *WHOQOL - Measuring quality of life*. Retrieved from [www.who.int/mental\\_health/media/68.pdf](http://www.who.int/mental_health/media/68.pdf)